

Fair Trade: The elephant in the Room

Jan Orbie, UGent

Action Learning Day: Fair Trade & SDGs

CIFAL Flanders, Leuven, 2 oktober 2019

Discussie: Giftige ananas in België



Giftige ananassen in België: ‘Geen reden tot paniek’

Vandaag om 07:39 door pvm | Bron: pdd, belga



18°C 34km -0,07%



Joost Farwerck Foto: KPN

Vorige week zijn vier ladingen giftige ananassen ingevoerd via de haven van Antwerpen. Dat bevestigen anonieme bronnen aan De Standaard. Ze komen uit Costa Rica en worden verspreid in supermarkten zoals Delhaize, Carrefour en Colruyt. De ananassen zijn behandeld met grote dosissen verboden kankerverwekkende en hormoonverstorende bestrijdingsmiddelen.

OVERZICHT ECONOMIE EN GELD

ECONOMIE

MIJN GELD

FINANCIËLE MARKTEN

Neem **Select**
en krijg korting
op beautyapparaten

Bekijk nu



bol.com

Een tiental leden van de ‘STOP Gif’ actiegroep protesteerde gisteren in de haven. Ze probeerden tevergeefs containers te blokkeren en werden door de politie verhoord wegens verstoren van de ordelijke handel.

Het is niet de eerste keer dat giftige ananassen via Antwerpen op onze markt terecht komen. Volgens cijfers van ‘STOP Gif’ zouden sinds 2013 alleen al in België duizenden mensen ziek geworden zijn na het eten van ananassen uit Centraal Amerika. Intussen zouden 73 mensen lijden aan darm- en pancreaskanker ten gevolge van de consumptie van het vergiftigde fruit. Zeven mensen zouden intussen ook overleden zijn, onder wie twee kinderen. De levering van vorige leidde tot ziekenhuisopnames van minstens 23 Belgen.

Een woordvoerder van het ministerie van consumentenzaken ontkent de cijfers niet, maar relativeert het probleem. ‘Het klopt dat er nu en dan nog een lading giftige ananassen in Antwerpen arriveert. Een aantal mensen is er inderdaad erg aan toe. We zijn op de hoogte van het probleem en blijven het monitoren.’ Hij benadrukt wel dat het om een complex probleem gaat en veroordeelt de paniekzaaijrij door enkele radicale groepen. ‘Er is geen reden tot paniek’, aldus de woordvoerder.

Ingendeel, het ministerie wijst op studies die aantonen dat het aandeel ananassen met een dodelijke dosis toxische producten de voorbije 30 jaar verminderd is van 72% tot 58%. Tegelijk is het aantal kankers ten gevolge van giftige ananassen gedaald van 36% tot 13%. Ook bij kinderen daalt het aantal dodelijke slachtoffers. ‘Dat is een aanzienlijke verbetering die ons optimistisch stemt’, aldus de woordvoerder.

NGOs binnen de anti-gifbeweging bevestigen dat we op de goeie weg zijn, ook al is de weg nog lang. Consumenten hebben ook een verantwoordelijkheid en moeten goed letten op de labels wanneer ze ananassen kopen in de supermarkt, of om hun inkopen zoveel mogelijk te doen in de anti-gifwinkels. ‘Vroeger waren die anti-giflabels nog een niche, maar we merken dat de consument steeds meer bewust koopgedrag vertoont’, stelt Nicole Lamberti van de gif-label organisatie. ‘We kunnen het toenemende belang van de anti-giflabels alleen maar toejuichen. We zijn blij dat onlangs ook Little en DiAl gif-vrije ananassen in hun aanbod opgenomen hebben.’

Apps zoals RankChem maken het ook gemakkelijk om te weten welke chemicaliën in welke mate aanwezig zijn in onze voeding. Het blijft uiteraard de vrije keuze van de consument zelf om te bepalen of, en in welke mate, ze toxische substanties in hun voeding willen.

Onderzoek van de Universiteit Twente toont aan dat anti-giflabels nochtans niet altijd effectief zijn. ‘Voor ananasproducenten is het duur om te investeren in gif-vrije pesticiden en ze moeten ook extra betalen om de labels te betalen’, aldus Prof. A.J. O’Brien die een internationaal onderzoeksproject over de impact van anti-giflabels leidde. Bovendien vinden consumenten hun weg niet in de wildgroei van keurmerken zoals ‘Fair Poison’, ‘Hormone Forest Alliance’, ‘Poisonless’ en ‘Round-under’. Er zijn ook nieuwe initiatieven zoals ‘Poison Revolution’, die hippe gif-vrije ananassen promoten, en ‘From Pine to Pineapple’, die een korte keten garanderen. Deze initiatieven kunnen geen 100% garantie bieden, maar ze geven de consument wel de kans om het risico op vergiftiging te verminderen. Wie dan toch ziek wordt, hoeft zich in ieder geval niet schuldig te voelen.

Ook bedrijven en supermarkten beseffen steeds meer dat zij een verantwoordelijkheid hebben in dit verhaal. ‘Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen zit in de lift, blijkt uit de CSR Monitor van 2018.’, bevestigt een woordvoerder van Flanders Investment and Trade. ‘Onze leden zien in dat ze een transitie richting meer duurzame productie moeten ondernemen en inspanningen moeten doen om het aantal zieken en doden te verminderen’.

Bedrijven die producten verhandelen die niet leiden tot dodelijke slachtoffers, hebben ook het voordeel dat ze bedrijven meer motiveren, talent aantrekken, en klanten overtuigen. ‘Uiteraard is dat niet evident in deze economisch moeilijke en hyper-competitieve context.’

In oktober 2016 ondertekenden stakeholders uit het bedrijfsleven, consumentenorganisaties en de NGO anti-gifbeweging een Charter ‘Naar een Gif-Vrije ananashandel’. ‘Op deze manier willen we bruggen slaan tussen het bedrijfsleven, het middenveld en de publieke sector, en het bewustzijn rond gif in producten verhogen’, bevestigt Minister van Ontwikkeling Alexander De Croo (Open VLD) die de betrokken partijen rond de tafel bracht. ‘Dat al meer dan 50 organisaties het charter ondertekenden is een belangrijk signaal. België wil absoluut een voortrekkersrol blijven spelen in het promoten van Duurzame Ontwikkelingsdoelstelling No 13 naar een gifvrije wereld. Het is belangrijk dat we het komende decennium deze Shift kunnen maken.’

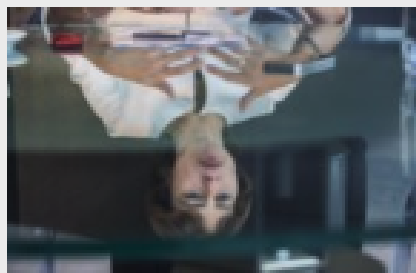
De ontwikkelingsorganisatie Oxchem wijst er ook op dat westerse landen een verantwoordelijkheid hebben. Door haar landbouwmarkt af te scherm van internationale concurrentie en gesubsidiëerde producten te dumpen in ontwikkelingslanden, verhindert de EU hun ontwikkeling. Meer vrijhandel zou leiden tot meer economische groei, wat uiteindelijk tot meer bewustheid zal leiden over het gebruik van giftige stoffen in de landbouw.

Minister van Buitenlandse Handel Wouter Beke (CD&V) bevestigt dat de lange termijnoplossing uiteindelijk ligt bij meer vrijhandel. 'Dat is een win-win voor iedereen', aldus de minister. Intussen blijft België niet bij de pakken zitten. 'Onze regering pakt het probleem aan met ontwikkelingsprojecten in onder meer Ecuador en Bolivia', stelt Minister De Croo. 'Ze hebben nog een aantal stappen te zetten, maar we zien de voorbije decennia duidelijk een inhaalbeweging.'

De slachtoffers van de gifananassen waren niet bereikbaar voor commentaar.



MEER VOOR ABONNEES



VANDAAG +

Waarom KPN Dominique Leroy moest laten vallen

KPN kiest voor de korte pijn door Dominique Leroy te laten vallen. Ook voor Duco Sickinghe zat er niets

Discussie:
vervang 'gif' door 'slavenarbeid'

overheden



consumenten



producenten

Het probleem met 'fair trade' labels

- Gekende kritieken:
 - variabele impact, beperkt, niche, transparantie, wildgroei etc
- Fundamentele problemen:
 - Te zware last op schouders van producenten en consumenten
 - Nieuwe markt, ipv systeemverandering
 - Echte fair trade kan enkel via overheden, die aan de zijlijn blijvend
 - Dat is ook het probleem met de SDGs

Internationale handelsregels



Wat doet de EU?



Cecilia Malmström heeft geretweet



Neven Mimica @MimicaEU · 18 okt. 2018

Today's #FTBreakfastEP gave me the chance to talk about the importance of #fairtrade in the world. Supporting small producers in our partner countries, encouraging innovative entrepreneurs&empowering consumers to make a choice is essential to promote #SustainableDevelopment.

Tweet vertalen



Linda McAvan MEP, EuropeAid, European Commission en 2 anderen



17



38



PREAMBLE	TITLE IV: TRADE IN SERVICES COMMERCE	<i>Section 8: Unfair Competition</i>
TITLE I: INITIAL PROVISION	<i>CHAPTER 1: General Provisions</i>	<i>CHAPTER 4: Enforcement of Intellectual Property</i>
<i>CHAPTER 1: Essential Elements</i>	<i>CHAPTER 2: Establishment</i>	<i>Section 1: General Provisions</i>
<i>CHAPTER 2: General Provisions</i>	<i>CHAPTER 3: Cross-Border Supply</i>	<i>Section 2: Civil and Administrative Remedies and Procedures</i>
<i>CHAPTER 3: Definitions of General</i>	<i>CHAPTER 4: Temporary Presence</i>	<i>Section 3: Liability of Intermediary Services Providers</i>
TITLE II: INSTITUTIONAL PROVISIONS	<i>CHAPTER 5: Regulatory Framework</i>	<i>CHAPTER 5: Transfer of Technology</i>
TITLE III: TRADE IN GOODS	<i>Section 1: Provision</i>	<i>CHAPTER 6: Cooperation</i>
<i>CHAPTER 1: Market Access for Goods</i>	<i>Section 2: Computer</i>	
<i>Section 1: Comm</i>	<i>Section 3: Postal and Financial</i>	TITLE VIII: COMPETITION
<i>Section 2: Elimination of Quantitative Restrictions</i>	<i>Section 4: Telecommunications</i>	TITLE IX: TRADE AND SUSTAINABLE DEVELOPMENT
<i>Section 3: Non-Discrimination</i>	<i>Section 5: Financial</i>	TITLE X: TRANSPARENCY AND ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS
<i>Section 4: Agriculture</i>	<i>Section 6: International</i>	TITLE XI: GENERAL EXCEPTIONS
<i>Section 5: Manufactures</i>	<i>CHAPTER 6: Electronic Commerce</i>	TITLE XII: DISPUTE SETTLEMENT
<i>Section 6: Subsidies</i>	<i>CHAPTER 7: Exceptions</i>	<i>CHAPTER 1: Objectives, Scope of Application and Definitions</i>
<i>CHAPTER 2: Trade Remedies</i>	TITLE V: CURRENT PAYMENTS	<i>CHAPTER 2: Consultations</i>
<i>Section 1: Anti-Dumping</i>	TITLE VI: GOVERNMENT PROCUREMENT	<i>CHAPTER 3: Dispute Settlement Procedures</i>
<i>Section 2: Multi-Party Disputes</i>	TITLE VII: INTELLECTUAL PROPERTY	<i>CHAPTER 4: General Provisions</i>
<i>Section 3: Bilateral Disputes</i>	<i>CHAPTER 1: General Provision</i>	TITLE XIII: TECHNICAL ASSISTANCE AND TRADE-CAPACITY BUILDING
<i>CHAPTER 3: Customs and Trade Facilitation</i>	<i>CHAPTER 2: Protection of Biodiversity</i>	TITLE XIV: FINAL PROVISIONS
<i>CHAPTER 4: Technical Barriers to Trade</i>	<i>CHAPTER 3: Provisions concerning</i>	
<i>CHAPTER 5: Sanitary and Phytosanitary Measures</i>	<i>Section 1: Trademarks</i>	
<i>CHAPTER 6: Movement of Goods</i>	<i>Section 2: Geographical Indications</i>	
<i>CHAPTER 7: Exceptions</i>	<i>Section 3: Copyright</i>	
	<i>Section 4: Designs</i>	
	<i>Section 5: Patents</i>	
	<i>Section 6: Protection of</i>	
	<i>Section 7: Plant Variety</i>	



e.g. EU-Peru-
Colombia
Agreement



COMMODITIES JUNE 12, 2019 / 5:54 PM / 4 MONTHS AGO

Cocoa buyers agree to floor price proposed by Ghana, Ivory Coast

2 MIN READ



ACCRA/ABIDJAN (Reuters) - Buyers of Ghana and Ivory Coast cocoa agreed on Wednesday to a minimum price of \$2,600 per tonne, as proposed by the two governments to address a perceived imbalance between farmers' incomes and money made by big commodities traders.



FILE PHOTO: A farmer is seen at his cocoa plantation in Tounmodi, Ivory Coast October 13, 2018.
 REUTERS/Thierry Gougeon/File Photo

The two West African nations account for nearly two thirds of global output, yet they exert limited influence over international cocoa prices, which have stayed low in recent years due to overproduction.

Representatives from across the industry met in Ghana's capital Accra this week to discuss a common floor price for cocoa beans produced in Ghana and Ivory Coast that would protect farmers' livelihoods.

Traders, manufacturers and processors agreed to the proposed floor price of \$2,600 per tonne, but requested a technical meeting on July 3 to address details of its implementation, the Ghanaian and Ivorian agriculture ministries said.

Danku!

Jan.Orbie@UGent.be
@janorbie